

Aho Johanna

Lähettilä: Tekninen palvelupiste
Lähetetty: tiistai 5. maaliskuuta 2024 7.14
Vastaanottaja: Aho Johanna
Aihe: VL: Valitus hulevesi- ja puuttuvan aidan asiassa

-----Alkuperäinen viesti-----

Lähettilä: harriutla@elisanet.fi <harriutla@elisanet.fi>
Lähetetty: maanantai 24. heinäkuuta 2023 18.44
Vastaanottaja: Tekninen palvelupiste <Rakennusvalvonta@tuusula.fi>
Aihe: Valitus hulevesi- ja puuttuvan aidan asiassa

Anne Savolaisen vastaukseen viitaten lähetän em. asian rakennusvalvonnan ratkaistavaksi. Kiitän myös Savolaista asiallisesta ja asian käsittelyä varten tärkeästä opastuksesta.

Ihmetyttää tässä asiassa se, että kunta on varannut itselleen oikeuden toimia asiassa lainvastaisesti. Hulevesioja on poistettu ja aita golfkentän ja naapurin rajalle on jäänyt tekemättä. Lisäksi hulevesiojan ylläpito koko matkalla isoon valtaajaan on laiminlyöty vuosikymmenien ajan. Ja edelleen puiden kaataminen ja rakennustoiminta naapurissa ovat aiheuttaneet merkittävässä määrin tonttimme painumista naapurimme rajan tuntumassa. Tätä ei ole haluttu myöntää, vaikka tonttimme on em. toimien seurauksena painunut voimakkaasti.

Ensiksikin; tämä on meidän laatimamme asiakirja asian saattamiseksi pikaisesti kuntoon. Asian aikaisemmat vaiheet voidaan todeta tähän asiakirjaan liitetystä viesteistä. Olen useaan kertaan tuonut esille em. ehdottamani toimenpiteet. Niin toimimalla hulevedet, maisemalliset puutteet ja painuma saadaan kuntoon. Kunta on toiminut lainvastaisesti sallimalla naapurille etuoikeuksia, jotka sortavat yhtiömme asukkaita.

Tonttimme on pahimpien lumitalvien jälkeen naapurin puolelta kymmenien senttien paksuisen vesikerroksen peitossa.

On siis tehty katselmus tonteilla, ja esitetty em. toimien tekoa. Nyt kun ollaan vihdoinkin tajuttu kääntyä ao. toimivaltaisen yksikön puoleen, on aika tarttua toimeen. Golfkentän hulevoja koko matkalta kuntoon, naapurin ja kentän rajalle aita sekä meille aiheutettu tontin painuma pois. Näin asia voidaan saattaa pois päiväjärjestyksestä ja meille vuosia aiheutettu päänsärky hoidettua.

Harri Lahtinen

Savolainen Anne kirjoitti 24.7.2023 13:32:

Hei,
Kuten Johanna on tuossa viestittelyssä kirjoittanut, niin rakennusvalvonta ei voi antaa määräystä tällaisessa asiassa vaan sen antaa kunnan rakennusvalvontajaosto.

Maankäyttö- ja rakennuslain 103 k § mukaisesti: "Kunnan määräämä monijäseninen toimielin voi antaa kiinteistön omistajalle tai haltijalle määräyksen hulevesistä aiheutuvan haitan poistamiseksi."

Samassa lainkohdassa sanotaan myös seuraavaa: "Jos hulevesistä aiheutuvan haitan poistaminen vaatii usean kiinteistön yhteisiä järjestelyjä, kunnan monijäseninen toimielin voi kiinteistön omistajan aloitteesta ja muita kiinteistön omistajia tai haltijoita kuultuaan määrätä kiinteistön tai kiinteistöjen hulevesien johtamisesta tai muista hulevesien hallinnan toimenpiteistä."

Tämän asian ratkaisemiseksi pyydän teitä laatimaan erillisen asiakirjan, jossa vaaditte hulevesistä aiheutuvan haitan poistamista. Lähetäkää kyseinen asiakirja sähköpostitse osoitteeseen rakennusvalvonta@tuusula.fi.

Ystävällisin terveisin
Anne Savolainen
Rakennustarkastaja
040 314 3589
anne.savolainen@tuusula.fi
Kasvu ja ympäristö / rakennusvalvonta

---Alkuperäinen viesti---

Lähettilä: harriutla@elisanet.fi harriutla@elisanet.fi>

Lähetetty: maanantai 24. heinäkuuta 2023 12.32

Vastaanottaja: Savolainen Anne anne.savolainen@tuusula.fi>

Aihe: Re: VS: VS: VS: VS: Lopullinen: Kommentoitavaksi katselmuspöytäkirja 30.5.2022 Oheinen vaatimus myös teidän tiedoksenne.

harriutla@elisanet.fi kirjoitti 24.7.2023 12:25:

Tervehdys,

Kesä on jo pitkällä, eikä mitään näytä asian tiimoilta tapahtuvan.

Niinkuin katselmus-pöytäkirjassa todetaan, kunnan on pantava kuntoon golfkentän ja naapurin välinen laskuoja. Se määrätään kaavassa. Sulamisvedet valuvat sieltä keväisin suoraan meidän ja

yhtiönaapuriemme tonteille. Ilmiö on jokakeväinen, milloin vettä tulee enemmän milloin vähemmän. Oja on siis pakollinen siinä. Toimiiko kunta tahallisesta asiassa lainvastaisesti.

Lisäksi, edelleen pöytäkirjan mukaisesti, naapurin on toteutettava

penas- tai muu vastaava aita em. ojan viereen. Myös tämä on kaavassa a siten pakollinen.

Tonttimme on kiistatta painunut runsaasti raja-aidan hopeapajujen poistamisen jäljiltä. Kuten olen aikaisemmin sovittelunhaluisesti jo esittänyt, kustannukset asian korjaamiseksi voidaan jakaa meidän, naapurin ja kunnan kanssa.

Tämä olisi oikeudenmukainen ratkaisu

asiaan. Tämän jälkeen voimme toteuttaa huleojan myös meidän osalle tonttia.

Koko urakan voisi tehdä esimerkiksi kunnan puutarhaosasto laskuttaen kultakin osapuolelta osansa.

Korostan, ettemme tyydy asiassa esittämiemme korjaustoimenpiteitten

ohittamiseen nyt emmekä myöhemmin. Kunnan on otettava vastuu asiassa, jonka se on pitkälti omilla lainvastaisilla toimillaan aiheuttanut.

Viittaan tässä erityisesti asianomaiseen rakennusvalvojaan ja hänen naapureita suosivaan sormien läpikatsomiseen.

Haluan lopuksi tuoda esille myös yhden huomion; kun naapuri höylää trimmerillään ison laskuojan ruohikon, ohjaa hän joka kerta ruohot ojaan. Voi nytkin tulla paikalle toteamaan, kuinka oja on siitä kohtaa yhtä ruohomattoa. Ei maailman tärkein asia. Kuvaa mielestäni kuitenkin hyvin naapurin maailmankuvaa.

Siis nyt on korkea aika korjata asumisympäristömme sille kuuluvaan

arvoonsa.

Välittömiä toimenpiteitänne vaatien

Harri Lahtinen

harriutla@elisanet.fi kirjoitti 6.9.2022 15:03

Tiedättekö mitä? Nyt masentaa. Ratkaisu on jo tehty mutta nyt asian kanssa venkoillaan oikein kunnolla. Tiedän kyllä miksi ja kuka. Kuka

ja missä asia lopulta asian ratkaisee.

Aho Johanna kirjoitti 6.9.2022 12:53:Hei!

Olen välittänyt viestin yhdyskuntatekniikan päällikölle (Petri Juhola) ja yhdyskuntatekniikan suunnittelijalla (Tomi Hurme) tämän golfkentän ojan osalta. Puiden kaatamisen osalta totean, että rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä on MRL 128 §:n mukaisesti arvioida edellyttääkö puiden kaataminen mahdollisesti luvan hakemista.

Tässä tapauksessa asemakaava ole velvoittanut puiden säilyttämistä.

Puiden kaatamista on pidetty maiseman muuttumisen kannalta vähäisenä, eikä luvan hakemista ole edellytetty.

Rakennusvalvontaviranomainen ei arvioi puiden kuntoa tai kaatamisen vaikutuksia muutoin.

Rakennusvalvontaviranomainen ei arvioi puiden kuntoa tai kaatamisen vaikutuksia muutoin.

Ystävällisin terveisin:

Johanna Aho

johtava rakennustarkastaja

Kasvu ja ympäristö / rakennusvalvonta

0403143592 (puhelinaika 8-9 ja to 13-14)

-----Alkuperäinen viesti----- Lähettilä: harriutla@elisanet.fi <harriutla@elisanet.fi>

Lähetetty: tiistai 6. syyskuuta 2022 12.26

Vastaanottaja: Aho Johanna <Johanna.Aho@tuusula.fi>

Aihe: Re: VS: VS: VS: VS: Lopullinen: Kommentoitavaksi katselmuspöytäkirja

30.5.2022

Siis kunta tmv. on myöntänyt luvan kaikkien suurien puiden kaatamiseen rajalta. Kaataminen on aiheuttanut huomattavaa maan painumista meidän tontillamme. Tämähän ei ole millään muotoa kunnankin vastuulla? Alkaa vaikuttaa siltä, että kukaan siellä päässä ei ole vastuussa mistään ja vierittää / siirtää asiaa instassilta toiselle. Näinkö tämä menee.

Olisitte heti alkuun sanoneet tämän. Nythän tästä tuntuu jäävän luu käteen. Kunta pesee kätensä koko hommasta. Joka tapauksessa teidän on toteutettava oja kentän ja tonttien rajan tuntumaan. Se on täysin kiistatonta ja lakiinperustuvaa. Oja on kartoissa ja asemakaavassa. Sen on oltava siinä vesien johdattamiseksi asianmukaisesti laskuojaan. Kuten olette itse todennut, kenttä on huomattavasti kiinteistöjä korkeammalla. Sieltä valuu runsaslumisten talvien jälkeen huomattavia määriä sulamisvesiä alamäkeen suoraan yhtiömme tonteille. Mielestäni on rikollista sallia nykyinen asian tila. Yhdyskuntatekniikan puoli ym. tahot se varmasti tietävät. Siis oja on siihen rakennettava. Kyse ei siinä sitten olekaan mistään yksityisoikeudellisesta riidasta tms Sellaisesta kun ei ole, väitteestänne huolimatta, meidän tonttimme. vajoamisessakaan. Kunta on siinä kaulaansa myöten osaltaan vastuussa myös.

Mitä tämä nyt siis rautalangasta väännettynä tarkoittaa? Voisitteko lausua, mitä tulette asiassa nyt tekemään. Saanko arvata: ette

mitään. Sen voin varmuudella sanoa, etten jätä asiaa tähän. Tarkoitin etenkin tuota ojan rakentamista kentän ja tonttien tuntumaan se on siinä kaikilla mahdollisilla kriteereillä pakollinen olla. Jättäköön 25 myös valituksen sisään tuossa "yksityisoikeudellisessa" asiassa. Katsotaan sitten se asia erikseen. Sen verran härskiä 25 toiminta on koko ajan ollut, että sieltä voi odottaa tulevaisuuden ihan mitä tahansa Harri Lahtinen

Aho Johanna kirjoitti 6.9.2022 11:49:

Hei!

Rakennusvalvonta ei edusta kuntaa, eikä minulla ole toimivaltaa neuvotella kustannuksista yms. toimista kunnan puolesta. Kyse on selvästi yksityisoikeudellisesta riita-asiasta. Itse en pysty arvioimaan onko mahdollisen vajoamisen syys puiden kaataminen vai mikä. Olen pyytänyt kunnan puutarhurilta kannanottoa asiaa, mutta

sain vain seuraavan kommentin: "Kyllähän pajuissa voimakas juuristo on mutta ne juuret kylläkään harvoin lahoaa ja vajottaa maata toki

onhan sekin mahdollista." En siis itse ole puuasiantuntija eikä liiemmästi ole valvontatarkastajakaan, joten mikäli vetoatte maan vajoamisen osalta puiden kaatamiseen, tulee se näyttää toteen.

Toimivaltani ei riitä määräyksen antamiseen, vaan sen tekee

hallintosäännön mukaisesti toimielin. Näin ollen katselmuksen tarkoituksena oli nimenomaan kartoittaa tilanne ja yrittää saada osapuolet sopimaan asiat keskenään. Katselmukseen on kirjattu rakennusvalvonnan ehdotus tehtävistä toimista.

Ystävällisin terveisin:

Johanna Aho

johtava rakennustarkastaja

Kasvu ja ympäristö / rakennusvalvonta

0403143592 (puhelinaika 8-9 ja to 13-14)

----Alkuperäinen viesti-----

Lähetäjä: harriutla@elisanet.fi <harriutla@elisanet.fi> Lähetetty:

tiistai 6. syyskuuta 2022 11.12

Vastaanottaja: Aho Johanna <Johanna.Aho@tuusula.fi>

Aihe: Re: VS: VS: Lopullinen: Kommentoitavaksi katselmuspöytäkirja

30.5.2022

Siis miltä osin asia pitäisi saattaa vielä jonkin toimielimen käsittelyyn? Oja kentän ja kiinteistöjen väliin toteutetaan niin kuin pöytäkirjassa lausutaan. Onko pöytäkirja virallinen dokumentti vai vain joku merkityksetön paperilappu. Mm. valvova rakennustarkastaja on todennut, että tontin vajoaminen johtuu hyvinkin isojen puiden kaatamisesta 25 puolelta läheltä rajaa. Tontin painuminen on todennettavissa, kun astelee muhkuraisella maaperällä. Tontilla ei todellakaan ole ollut sellaista isoa kuoppamaista painaumaakaan eikä muhkuraista maan pintaa ennen naapurin puiden kaatamista. Puiden isot juuret kasvoivat selvästi osittain näkyen maan pinnalla meidän puolella. Lienee yleistä tietoa, jos vähänkään on perehtynyt biologiaan. Vettä ei ennen rakentamista koskaan kerääntynyt tonttillemme, koska tontti koko matkaltaan vietti tasaisesti kohti rajaa.

On vastuuntunnotonta vetää sopivassa kohdin esille "ei voida todistaa, ei voida näyttää toteen" kortti tms. Olisiko hyvä uskoa myös siihen mitä sanotaan. Ja käyttää talonpoikaisjärkeä.

Jotta asia saataisiin etenemään ja toivottavasti myös vähitellen pois päiväjärjestyksestä, olemme valmiit vielä yhteen vastaantuloon.

Tonttimme tason korotus suoritetaan kunnan, 25 ja meidän toimesta jakamalla siitä aiheuvat kustannukset em. kesken. Samassa yhteydessä toteutamme omalla kustannuksella painauman tonttimme rajalle.

Harri Lahtinen

Aho Johanna kirjoitti 6.9.2022 10:22:

Hei!

Vastaan viestiisi tekstisi sekaan. Samalla saatan keskustelumme yhdyskuntatekniikan suunnittelijan (kunnan edustajan) tietoon

kopiona.

Ystävällisin terveisin:

Johanna Aho

johtava rakennustarkastaja

Kasvu ja ympäristö / rakennusvalvonta

0403143592 (puhelinaiika 8-9 ja to 13-14)

---Alkuperäinen viesti-----

Lähetäjä: harriutla@elisanet.fi <harriutla@elisanet.fi>

Lähetetty: tiistai 6. syyskuuta 2022 10.12

Vastaanottaja: Aho Johanna <Johanna.Aho@tuusula.fi>

Aihe: Re: VS: Lopullinen: Kommentoitavaksi katselmuspöytäkirja 30.5.2022 Tervehdys, Aika paljon tahattomia tai tahallisia väärinymmärryksiä tuo teidän vastauksenne kuten myös katselmuksen saatesananne sisältävät. Tämä on sanottava suoraan.

Missään vaiheessa emme ole antaneet sellaista viestiä, että oja ei pitäisi kaivaa. Itse te katselmuksessa jo esititte selvästi, että oja voidaan ja pitääkin kaivaa selvästi golfkentän puolelle, niin ettei se tule liian lähelle kuusialta.

Teidän selvästi spontaani ihmettelyn aihe oli rajan (aidan) ja ojan puuttuminen 25 ja golfkentän kohdalta.

(JA: Kyllä ihmettelin tuota, koska kartta-aineistossa tämä oja on

esitettyinä. Tällaisia ristiriitoja tosin on todettu aiemminkin ja siksi yhdyskuntatekniikan läsnäolo olisi ollut todella tärkeä.) Kysynkin nyt ihan suoraan, voiko teidän sanaanne ensinkään luottaa.

Olette myös "sattumalta" ja aivan puskan takaa tuoneet älkijunassa ja 25 sopivasti jonkun nimeämättömän yhdyskuntasuunnittelun asiantuntijan työpöytälausunnon. Tämä on vähintään hyvän hallintotavan vastaista virkamiesmenettelyä.

(JA: Katso edellisen vastaus. Koska yhdyskuntatekniikan asiantuntija ei päässyt paikalle, pyysin heidän kommenttia asiaan. Ja nimetön hän ei ole, vaan asiantuntija on yhdyskuntatekniikan suunnittelija Tomi Hurme, joka oli kutsuttu myös katselmukseen.) Lopullisessa katselmuspöytäkirjassa todetaan selvästi ja yksiselitteisesti, että kentän ja kaikkien kiinteistöjen väliin toteutetaan oja, joka johtaa kentältä (ja osittain myös 25 kentän puoleiselta tontin korotusosalta) hulevedet laskuojaan. Sen sanan on pidettävä ja oja siihen kaivettava.

(JA: Tämä on rakennusvalvonnan ehdotus asian ratkaisuun.) Meidän naapurin vastainen puiden kaatamisesta aiheutunut huomattava painauma on korjattava kunnan ja 25 toimesta. Vasta sen jälkeen voimme toteuttaa rajalle siihen vaaditun ojan asiaankuuluvine kallistuksineen laskuojalle.

(JA: Tästä ette ole toimittaneet mitään todistetta, että puiden kaataminen olisi syynä painumiin. Mikäli haluatte asian jaoston käsittelyyn, pyydän toimittamaan asiantuntijan lausunnon tästä.) Siis näin:

- oja kaivetaan kentän ja kiinteistöjen rajalle (sovittu katselmuksessa, mikä pöytäkirjassa vahvistettu)

- meidän (23) ja 25 rajan tuntumassa oleva huomattava painuma korjataan (kunta ja 25 tekevät)- 23 toteuttaa ed. tapahduttua painanteen rajalle (JA Kysyn vielä, että haluatteko asian toimielimen eli rakennusvalvonta ja konsultointi käsittelyyn?) Harri Lahtinen

Aho Johanna kirjoitti 6.9.2022 07:4

Hei!

Yritin kirjoittaa, kuten yhdyskuntatekniikkakin asian toi esille eli mikäli osapuolet hyväksyvät golf-kentältä valuvien hulevesien ohjautumisen, ei oja ole tarpeen toteuttaa. Sain kuitenkin myös katselmuksessa sellaisen käsityksen kommentteistanne, että mielellään ette ojaa haluaisi, koska sen kaivamisen yhteydessä mitä ilmeisemmin rajan tuntumassa oleva kuusirivistö kärsisi kaivamisesta. Vaikuttaa

kuitenkin siltä, että olisitte valmiita tuosta kuusirivistä luopumaan, mikäli kaivuun yhteydessä ne vaurioituisivat.

Kuten olen maininnut, ei katselmuspöytäkirjaan ole kirjattu mitään määrystä, ainoastaan toteamuksia maastosta ja

suosituksia asian ratkaisemiseksi. Vaikuttaa siltä, että asiaan ei ole mahdollista saada ratkaisua ilman määräystä, joten olisi ehkä hyvä saattaa asia ratkaistavaksi MRL 103 k §:n perusteella rakennusvalvontajaostoon. Näin ollen kehotan teitä laittamaan asian vireille rakennusvalvontajaostoon osoitteessa rakennusvalvonta@tuusula.fi

Ystävällisin terveisin:

Johanna Aho

johtava rakennustarkastaja

Kasvu ja ympäristö / rakennusvalvonta

0403143592 (puhelinaika 8-9 ja to 13-14)

-Alkuperäinen viesti-----

Lähtettäjä: harriutla@elisanet.fi <harriutla@elisanet.fi>

Lähetetty: torstai 1. syyskuuta 2022 18.05

Vastaanottaja: Aho Johanna <Johanna.Aho@tuusula.fi>

Aihe: Re: Lopullinen: Kommentoitavaksi katselmuspöytäkirja

30.5.2022

Tervehdys,

Olen tyrmistynyt yhdyskuntatekniikan toteamuksesta golfkentän ja kiinteistöjen välisen ojan mahdollisesta toteuttamatta jättämisestä.

Veikkaanpa, että ko. tahon lausumaan on vahvasti vaikutettu naapurin ja mahdollisesti myös ao. rakennustarkastajan taholta.

Tarkastajahan on rakennusaikana ollut hyväksyvä taho em. arveluttavissa ja suorastaan lainvastaisissa toimissa.

Me Saksankuja 23 asukkaat emme ole missään vaiheessa todenneet, etteikö kentältä osaltaan valuisi huomattavastikin hulevesiä niin meidän kuin meidän yhtiönaapureidemme tonteille. Erityisesti naapureitamme valuminen on vaivannut aina keväisin maaston viettäessä kentältä vinosti heidän tonttiosuuttaan päin. Olemme ainoastaan todenneet, ettemme lainkaan katso kentän tuottamukseen asiassa. Ennen talon rakentamistahan siinä kentän ja 25 rajalla oli myös oja ja sen lisäksi kuusialta, kuten meidän tonttimme kohdalla edelleen on. Oja ja aita estivät tehokkaasti vesien valumisen kentältä kiinteistön puolelle.

Nyt tilanne on se, että vedet johtuvat meidän tontille sekä kentältä että naapurin tontilta. On järkeen sopimatonta ja hupaisaakin todeta, että kentän vedet ylipäättään valuisivat myös kiinteistön 25 puolelle. Sokea reetakin voi todeta, että 25 tonttia on kentän puolelta kohotettu osittain kentän puolellekin siten, että siihen muodostunut taite naapurille sopivasti ja varmasti tarkoin hänen suunnitelmiansa mukaisesti ohjaa vedet meidän tonteillemme. On myös surkuhupaisaa vaatia meidän ja 25 tonttien rajalle meidän puolelle ojaa. Ensin on kunnan ja 25 korjattava isojen puiden

poistamisesta aiheutunut tonttimme voimakas painuminen isolta alalta.

Ilman ko. korjausta ao. ojaa on mahdoton toteuttaa ilman asianmukaista kallistusta veden virtaamisen takaamiseksi.

On myös sinällään erikoista voitotella 25 mukamas kokemaa haittaa vesien kulkeutumisesta heidän puolelleen.

Fysiikan lakien mukaan kun on mahdotonta veden virrata mäkeä ylös. Summa summarum. Koko raportti on valitettavan yksipuolisesti vain 25 näkökohtia kunnioittaen laadittu. Kuten alkuun jo totesin, tuon kentän ja kiinteistöjen välisen ojan tarpeellisuuskin on siinä asetettu kyseenalaiseksi. Tämä asia on siis kääntynyt aivan päinvastaiseksi alkuperäisestä raportista. Mites siinä nyt näin pääsi käymään. Kaikki syy on näin kaadettu meidän niskaamme. 25 on jätetty vapaaksi kaikesta vastuusta käsillä olevassa asiassa. Me kärsinyt osapuoli on katsottu syylliseksi kaikkeen ja veloitettu ainoana osapuolena korjaustoimenpiteisiin. Erikoista! Painostus 25 puolelta on takuuvarmasti tässä ollut määräävä tekijä. Haluan myös tuoda esille, vielä kerran, paheksuntani ao.

rakennustarkastajan toimintaa kohtaan. Hän on alusta lähtien vähätellyt meidän näkemyksiämme asiassa.

Mitä ilmeisimmin hän on syyllistynyt myös virka-aseman väärinkäyttöön hyväksymällä 25 osalta mm. sen, että kentän ja 25 rajalle ei ole toteutettu rajaa merkitsevää piirustuksissakin esitettyä aitaa ja hulevesien ohjaamisessa olennaisen tärkeää ojaa. Oja on merkitty myös asemakaavaan. Nyt sitä ei ole. Olen erittäin pettynyt raporttiin. Erityisesti oudoksuttaa rajalinjan ja ojan poistaminen alkuperäisestä pöytäkirjasta. Johtavalla rakennustarkastajalla on tässä peiliin katsomisen paikka myös; ovatko kaikki kansalaiset lain edessä samanarvoisessa asemassa, sopii kysyä.

Tuusulassa 1.9.2022

Harri Lahtinen

Saksankuja 23

P. 040 7195301

Aho Johanna kirjoitti 1.9.2022 14:28:

Hei!

Pahoittelen, että tämän osalta palaan asiaan vasta nyt. Kukaan ei kiistänyt pöytäkirjaa tai edellyttänyt sen muuttamista eli pöytäkirja katsotaan katselmuksen mukaiseksi. Itse huomasin yhden tarkennuksen, jonka olen tehnyt. Olen korvannut koko dokumentissa Saksankuja 21, Saksankuja 21-23 tekstillä, koska kyse on kiinteistöstä, jossa on kaksi rakennusta (Saksankuja 21a Saksankuja 23). Liitteenä korjattu pöytäkirja. Kunnan yhdyskuntatekniikan edustaja ei päässyt katselmukselle paikalle, joten hän on kommentoinut vain laatimaani pöytäkirjaa.

Yhdyskuntatekniikan asiantuntija on samaa mieltä kanssani, että molempien kiinteistöjen puolelle on syytä toteuttaa hulevesien ohjaamiseksi painanteet, jotta hulevesien ohjautuminen toiselle kiinteistölle estyisi.

Katselmuksella ja sen jälkeen molemmat kiinteistöt toivat esille, että golf-kentän puolelta tulevat hulevedet eivät aiheuta kohtuutonta kuormaa, joten ojan tekemistä golf-kentän rajalle ei olisi tarpeen toteuttaa. Tämä on yhdyskuntatekniikallekin ok, mikäli molemmat kiinteistöt hyväksyvät kentältä tulevien pinta- ja sulamisvesien aiheuttaman kuorman maan ollessa jäässä keväällä.

Lähdesmäki ehdotti määräjän asettamista Saksankuja 21-23 puolelle toteutettavan hulevesipainanteen toteuttamisen osalta.

Pöytäkirjaan en ole määräaikaa kirjannut. Pöytäkirjassa vain todetaan rakennusvalvonnan suositukset asian ratkaisemiseksi.

Mikäli halutaan virallinen määräys asiaan, tulee asia saattaa rakennusvalvontajaoston ratkaistavaksi. Tällöin tahon, joka ratkaisun haluaa, tulee tehdä MRL103 k §:n mukainen hakemus haitan poistamiseksi.

Ystävällisin terveisin:

Johanna Aho

johtava rakennustarkastaja

Kasvu ja ympäristö / rakennusvalvonta

0403143592 (puhelinaika 8-9 ja to 13-14)

LÄHETTÄJÄ: Aho Johanna

LÄHETETTY: tiistai 31. toukokuuta 2022 11.53

VASTAANOTTAJA:

marko.lahdesmaki@kouruset.fi;harriutla@elisanet.fi;timo.mansnerus@tgk.fi;Pekkala

TimoTimo.Pekkala@tuusula.fi>; Nissinen

Jukka-Pekkaukka-pekka.nissinen@tuusula.fi>

KOPIO: Hurme Tomi <tomi.hurme@tuusula.fi>

AIHE: Kommentoitavaksi katselmuspöytäkirja 30.5.2022 Hei

Muistion sijasta tein oikein katselmuspöytäkirjan. Kommentoik ja korjatkaa omalta osaltanne, jos on tarvetta.